

FSD2920 HELSINGIN SYYTTÄJÄNVIRASTON HISTORIIKKIHAASTATTELUT 2013

FSD2920 INTERVIEWS ON THE HISTORY OF THE PROSECUTOR'S OFFICE OF HELSINKI  
2013

---

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

## Haastattelukysymyksiä

### Oma tausta

Missä vaiheessa uraasi tulit syyttäjänvirastoon, minä vuonna? Mitä muuta työkokemusta sinulla on? Entä koulutusta? Oletko erikoistunut tietyn tyyppisiin juttuihin? Oletko saanut tähän koulutusta? Ovatko yliopisto-opintosi luoneet valmiuksia tehtävääsi?

Olitko aina suunnitellut syyttäjän uraa?

### Käytännön työskentely

Mitkä on työn parhaat ja mitkä huonoimmat puolet? Miten oma kuvasi syyttäjän työstä on muuttunut sen jälkeen kun ensimmäistä kertaa tulit taloon?

Miten näkisit että nuorten alalle tulijoiden rooli on muuttunut?

Onko juttujen luonne muuttunut?

Minkälaiset työtilat, -ajat, ja -välineet olivat virastossa silloin kun aloitit työt? Minkälaisia muutoksia näissä on tapahtunut vuosien varrella? Kuinka paljon väkeä oli, ja miten työt jakautuivat? Onko työkuultuurissa tapahtunut suuria muutoksia?

Minkälaiset yhteistyöverkostot syyttäjällä on ollut eri aikoina käytössä? Miten kansainvälistyminen on vaikuttanut omaan työarkeesi? Miten esimerkiksi haastamiseen vaikuttaa jos epäillyt ovat ulkomailla?

Syyttäjän rooli on muuttunut entistä aktiivisemmaksi rikosprosessissa. Millä tavalla työnkuva on muuttunut omana aikanasi? Suhtautuuko vastapuoli syyttäjään erilailla kuin ennen? Syylliseksi epäillyn ja asianomistajan entistä tarkempi kuuleminen oikeudenkäynnissä, mikä merkitys tällä on ollut?

Poliisin ja syyttäjän yhteistyö on viime aikoina muuttunut. Kuinka aktiivisesti ehdit osallistua esimerkiksi esitutkintaan? Onko näitä muutoksia vastustettu vai kannatettu toimistossa?

Miten syyttäjien erikoistuminen on vaikuttanut omaan työhösi?

Sanoisitko että Helsingin viraston toimintatavat ovat jollakin tavalla erityisen poikkeavat muihin virastoihin nähden? Minkälaista vaikutusta on sillä, että toimitte pääkaupungissa?

Hovioikeuteen valittamista on vasta rajoitettu, mitä mieltä olet tästä uudistuksesta?

### Virstanpylväät

Syyttäjänvirasto valtiollistettiin 1978, vaikuttiko tämä arkeen?

Syyttäjän aseman on vahvistunut 1990-luvulta alkaen. Muistatko vastustettiinko uudistuksia ja jos vastustettiin niin miksi?

Miten kihlakuntaudistus 1996 vaikutti syyttäjävirstan arkeen?

2007 siirryttiin 15 syyttäjäyksikköön valtakunnallisesti. Organisaatiomuutosta perusteltiin syyttäjälaitoksen toiminnan tehostumisella ja laadun parantamisella sekä sillä, että suuret yksiköt antavat syyttäjille mahdollisuuden erikoistua. Miten tämä on vaikuttanut syyttäjän tehtäviin?

Syyttäjälle tuli velvollisuus ajaa asianomistajan yksityisoikeudellisia vaatimuksia 2011, miten tämä on muuttanut työmäärää ja sen sisältöä?

### **Lopuksi**

Mikä on vaikein/oudoin/ikimuistoin tapaus jota olet hoitanut urallasi? Onko joku todistaja jäänyt erityisesti mieleen? Entä joku syytetty?

Muuta:

”Hankalin hallintoon liittyvä kanteluasia oli Helsingin kaupunginviskaalinviraston virantoimituksen jakoa koskeva asia. Ensimmäinen kaupunginviskaali [[nimi poistettu]] oli 19.12.1980 tehnyt päätöksen, jolla hän oli ’sekoittanut pakan’ eli määrännyt 19:stä kaupunginviskaalista 13 uudelle osastolle tai jaostolle vuoden 1981 ajaksi. Tämä päätöksen laillisuudesta ja tarkoituksenmukaisuudesta kanteli 16 kaupunginviskaalia sekä Suomen Kaupunginviskaaliyhdistys ry. [[nimi poistettu]] oli kertonut samalla asettaneensa työryhmän selvittämään niitä perusteita, joiden pohjalta virantoimituksen jako sekä virkakierto olisi vastaisuudessa järjestettävä. Oikeuskansleri [[nimi poistettu]] päätöksessään kuitenkin katsoi [[nimi poistettu]]:n toimineen harkintavaltansa rajoissa, joskin päätöksessä tiettyä kritiikkiäkin oli havaittavissa. [[nimi poistettu]], 2006/II, 8 Esittelijänä olin eri mieltä, ja katsoin ettei siirtoja ollut toimitettava ennen kuin mainitun työryhmän selvitys oli käytettävissä. Tämä yksittäinen asia herätti julkistakin huomiota mm. Helsingin Sanomien palstoilla. Pahinta oli, että se vaikeutti parisen vuotta koulutusyhteistyötä kaupunginviskaaliyhdistyksen kanssa.” [[nimi poistettu]], 2006/II, 9