

FSD3080

**Kaupunkiseutujen viherrakenteen
suunnittelu 2013**

Aineisto-opas



TIETOARKISTO

Tämän aineisto-oppaan viittaustiedot:

Kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelu 2013 [aineisto-opas]. Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto [tuottaja ja jakaja], 2018.

Aineisto-opas on luotu aineiston versiosta 1.0 (18.8.2016).

Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto
33014 Tampereen yliopisto

Asiakaspalvelu:
asiakaspalvelu.fsd@uta.fi
040 190 1442

Palveluportaali Aila:
<https://services.fsd.uta.fi/>

Yhteiskuntatieteellinen tietoaarkisto
<http://www.fsd.uta.fi/>

Lukijalle

Tämä aineisto-opas on osa Tietoarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa FSD3080. Oppaan alussa on tiedot aineiston sisällöstä, aineiston rakenteesta ja keruusta sekä luettelo julkaisuista, joissa aineistoa on käytetty. Opas sisältää myös aineiston keräämisessä käytetyt dokumentit, esimerkiksi mahdolliset haastattelukysymykset, kirjoitusohjeet, tutkimuskutsut, litterointiohjeet tai virikemateriaalit. Tekstiaineistoista mukana on usein lisäksi aineistonäyte, josta selviää esimerkiksi käytetty litterointitaso.

Liitteenä olevat aineistoon kuuluvat dokumentit on tarvittaessa anonymisoitu. Kaikki oppaan sisältämät aineiston keräämisessä käytetyt dokumentit toimitetaan asiakkaalle aineiston latauksen yhteydessä myös erillisinä tiedostoina

Aineistoon ja sen tekijöihin tulee viitata asianmukaisesti kaikissa julkaisuissa ja esityksissä, joissa aineistoa käytetään. Tietoarkiston antaman malliviittaustiedon voi merkitä lähdeluetteloon sellaisenaan tai sitä voi muokata julkaisun käytäntöjen mukaisesti. Malliviittaus:

Faehnle, Maija (Helsingin yliopisto) & Schulman, Harry (Helsingin yliopisto) & Söderman, Tarja (Suomen ympäristökeskus (SYKE)) & Kopperoinen, Leena (Suomen ympäristökeskus (SYKE)) & Hirvensalo, Jenni (Helsingin yliopisto): Kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelu 2013 [sähköinen tietoaaineisto]. Versio 1.0 (2016-08-18). Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto [jakaja]. <http://urn.fi/urn:nbn:fi:fsd:T-FSD3080>

Tietoarkistoon on lähetettävä viitetiedot kaikista julkaisuista, joissa käyttäjä hyödyntää aineistoa. Aineiston alkuperäiset tekijät ja tietoarkisto eivät ole vastuussa aineiston jatkokäytössä tuotetuista tuloksista ja tulkinnoista.

Sisältö

1	Aineiston kuvailu	1
1.1	Aineiston otsikot ja datan versio	1
1.2	Sisällön kuvaus	1
1.3	Aineiston rakenne ja keruu	3
1.4	Aineiston käyttö	4
A	Haastattelukysymykset	5
B	Aineistonäyte	11

Luku 1

Aineiston kuvailu

1.1 Aineiston otsikot ja datan versio

Aineiston nimi: Kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelu 2013

Aineiston nimi englanniksi: Collaborative Planning of Urban Green Infrastructure 2013

Aineisto-opas on luotu aineiston versiosta 1.0 (18.8.2016).

1.2 Sisällön kuvaus

Muu materiaali

Lisätietoa tutkimushankkeesta.¹

Tekijät

Faehnle, Maija (Helsingin yliopisto)

Schulman, Harry (Helsingin yliopisto. Geotieteiden ja maantieteen laitos)

Söderman, Tarja (Suomen ympäristökeskus (SYKE))

Kopperoinen, Leena (Suomen ympäristökeskus (SYKE))

Hirvensalo, Jenni (Helsingin yliopisto. Geotieteiden ja maantieteen laitos)

Aineiston tekijänoikeudet

Tietoarkiston ja aineiston luovuttajan tekemän sopimuksen mukaisesti.

Aineiston luovuttaja

Faehnle, Maija (Helsingin yliopisto. Sosiaalitieteiden laitos)

¹<http://www.helsinki.fi/henvi/tutkimus/ENSURESuom.htm>

Aineisto luovutettu arkistoon

1.12.2015

Asiasanat

ekosysteemipalvelut; ekosysteemit; kaavoitus; kaupunkiluonto; kaupunkiseudut; kestävä kehitys; luonnon monimuotoisuus; luonnonsuojelu; luontosuhde; maankäytön suunnittelu; ristiriidat; viheralueet; vihreä infrastruktuuri; ympäristöhyödyt; ympäristöjohtaminen; ympäristökyvykset

Tieteenala / Aihealue

OKM:n tieteenalaluokitus: luonnontieteet; yhteiskuntatieteet

CESSDAn luokitus: luonnonmaisemat; maankäyttö, suunnittelu ja kaavoitus; sosiaalinen käyttäytyminen ja asenteet; ympäristönsuojelu ja ympäristöongelmat

Sarjakuvaus

Tämä aineisto kuuluu sarjaan:

Aineistot, jotka eivät kuulu sarjaan

Yksittäiset aineistot, jotka eivät kuulu mihinkään sarjaan.

Sisällön kuvaus

Haastatteluilla kerättiin tietoa kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelua koskevaa opasta varten kaupunkisuunnittelun parissa työskenteleviltä julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin työntekijöiltä vuonna 2013. Haastatteluissa käsiteltiin kaupunkiluontoa, viherrakentamista ja yhdyskuntasuunnittelua. Aineisto koottiin osana Kestävää kaupunkikehitystä ekosysteemipalveluilla –tutkimusohjelmaa (Enhancing Sustainable Urban Development through Ecosystem Services, ENSURE), jonka tavoitteena oli tuottaa monitieteistä tietoa ja työkaluja kestävän kehityksen edistämiseksi kaupunkiseuduilla. Tämän osatutkimuksen rahoittajia olivat Helsingin yliopiston ympäristötutkimuksen ja -opetuksen yksikkö HENVI (50%) ja Suomen ympäristökeskus (50%).

Haastattelut mukailivat suurelta osin kysymysrunkoa, jossa aluksi keskusteltiin haastateltavan työnkuvasta ja ihmisen ja luonnon suhteesta sekä ekosysteemien huomioon ottamisesta kaupunkisuunnittelussa. Sitten tiedusteltiin, mitä luonto merkitsee ja tarjoaa ihmiselle kaupungissa, mikä on luonnon merkitys kaupunkiseudun erilaisissa osissa ja mitä haastateltava ajattelee käsitteestä ekosysteemipalvelut. Keskustelua käytiin mm. hulevesien hallinnasta, luonnon moninaisista hyvinvointivaikutuksista ja ekosysteemipalvelu-käsitteen käytettävyydestä.

Edelleen haastatteluissa kysyttiin, kenen tulisi huolehtia ympäristö- ja luontoasioista maankäytön suunnittelussa. Keskustelua käytiin mm. maakunta- ja yleiskaavoituksen, asemakaavojen,

viheralueohjelmien ja käytännön toteutuksen yhteensopivuudesta ja niiden kietoutumista poliittiseen päätöksentekoprosesseihin sekä järjestö- ja kansalaistoimintaan. Haastateltavilta tiedusteltiin mahdollisia ristiriitoja, joita syntyy suunnittelu- ja päätöksenteossa luonnonhyötyjen huomioimisen kannalta, ja miten näitä ristiriitoja voisi edistää esim. maankäyttö- ja rakennuslakia (MRL) uudistaessa. Lopuksi haastateltavilta kysyttiin, mitä tietoa kaupunkiluonnon parissa työskentelevät tarvitsevat enemmän ja mitä suunnitteilla olevan viherrakentamisen suunniteluoppaan tulisi sisältää.

Haastatteluissa on taustatiedot niiden suorittamispäivämäärästä, kestosta ja haastateltavien määrästä. Lisäksi on tiedot haastateltavan sukupuolesta, koulutuksesta, organisaatiosta ja organisaation toimialueesta sekä sijainnista.

1.3 Aineiston rakenne ja keruu

Maa: Suomi

Kohdealue: Suomi

Havainto/aineistoyksikkötyyppi: Henkilö, Organisaatio

Perusjoukko/otos: kaupunkiluontoa koskevan suunnittelun parissa työskentelevät henkilöt

Aineistonkeruun ajankohta: 4.10.2013 – 19.12.2013

Kerääjät: Schulman, Harry (Helsingin yliopisto. Geotieteiden ja maantieteen laitos); Faehnle, Maija (Helsingin yliopisto)

Aineistonkeruun tekniikka: Kohderyhmäkeskustelu: kasvokkainen keskustelu, Kohderyhmäkeskustelu: puhelinkeskustelu

Keruväline tai -ohje: Haastatteluteemat tai haastattelurunko

Aineiston ajallinen kattavuus: 2013

Tutkimuksen aikaulottuvuus: Poikkileikkausaineisto

Havainto/aineistoyksiköiden valinta: Ei-todennäköisyysotanta: harkinnanvarainen poiminta

Suurin osa haastateltavista valittiin Helsingin metropoliseudulta, sillä aineistosta haluttiin vertailukelpoinen Tukholman seudulla kerätyn vastaavan aineiston kanssa. Lisäksi valtakunnallisen viherrakenteen suunnitteluoppaan kehittämisen vuoksi, haastateltavia valittiin myös Helsingin metropolin ulkopuolelta. Tarkoituksena oli saada edustajia niin julkiselta, yksityiseltä kuin kolmannelta sektorilta. Kaksi haastattelua tehtiin puhelimitse, muut kasvokkain 1-3 henkilön ryhmissä. Haastateltaville lähetettiin etukäteen haastattelurunko nähtäväksi.

Aineiston määrä: 25 haastattelua txt- ja html-tiedostoina. Haastattelujen kesto vaihteli hieman alle tunnista puoleentoista tuntiin.

1.4 Aineiston käyttö

Aineiston käytössä huomioitavaa

Aineisto on litteroitu ja anonymisoitu tutkijan toimesta. Litteraatteihin valikoitiin haastatteluista asiasisältö eli esimerkiksi ylimääräisiä toistettuja sanoja, kuten "niinku" ei ole litteroitu. Lisäksi tietoarkistossa haastateltavan toimenkuva, organisaation nimi tai muut tunnistelliset tiedot tarvittaessa anonymisoitiin tai poistettiin, koska tutkija oli luvannut haastateltaville, ettei heitä voi tunnistaa. Tietoarkistossa anonymisoidut kohdat on merkitty tekstiin [[tuplahakasulkein]].

Julkaisut

Faehnle, Maija & työryhmä (2015). Virtaa viherrakenteesta - suuntaviivoja kaupunkiympäristön suunnitteluun. Helsinki: Viherympäristöliitto & Suomen ympäristökeskus. urn:isbn:978-952-5225-66-2

Hirvensalo, Jenni (2015). Kaupunkien vihreän infrastruktuurin suunnittelu viheliäisenä ongelmana. Helsinki: Helsingin yliopisto. Suunnittelumaantieteen pro gradu -tutkielma. hdl.handle.net/10138/154807

Ajantasainen julkaisuluettelo aineiston kuvailun yhteydessä osoitteessa

<https://services.fsd.uta.fi/catalogue/FSD3080>

Aineiston sijainti

Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto

Käyttöoikeudet

Aineisto on käytettävissä (B) tutkimukseen, opetukseen ja opiskeluun.

Liite A

Haastattelukysymykset

FSD3080 KAUPUNKISEUTUJEN VIHERRAKENTEN SUUNNITTELU 2013

FSD3080 COLLABORATIVE PLANNING OF URBAN GREEN INFRASTRUCTURE 2013

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Haastatelluille etukäteen lähetetty kysymysrunko

Haastattelukutsussa kerrottiin, että haastattelu on osa ENSURE-tutkimusohjelmaa ja että haastattelulla kootaan tietoa kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelua koskevaa esitettä/opasta varten.

1. Kaupunkiluontoa koskevat asiat omassa työssä
2. Ihmisen ja luonnon suhde suunnittelun kannalta, tulisiko esim. ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon
3. Mitä luonto osana kaupunkia tarjoaa ihmisille
4. Ajattelu ”luonnon hyödyistä” – mihin sopii
5. Luonnon merkitykset kaupunkiseudun eri osissa
6. Kenen pitäisi huolehtia luontoa koskevista asioista, esimerkkejä
7. Mahdolliset ristiriidat suunnitteluprosessien välillä kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta
8. Suunnittelun käytäntöjen kehittämistarpeet
9. Tiedon tarpeet suunnittelussa kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta
10. Mitä oppaan tulisi sisältää

Haastattelijan kysymysrunko haastattelutilanteessa

Kussakin haastattelussa käsiteltiin kaikkia teemoja (numeroidut kysymykset), muttei välttämättä numerojärjestyksessä eikä välttämättä juuri kyseisten kysymysten kohdalla. Jotkut teemat tulivat käsitellyksi jo muiden kysymysten kohdalla, jolloin niistä ei aina kysytty enää erikseen. Numeroitujen kysymysten alla on tässä apukysymyksiä, joita haastattelija käytti tilanteen mukaan apuna ajatusten herättämisessä.

Sopiiko että **äänitän** haastattelun?

Sopiiko, että muistio **tallennetaan** tutkimuksen ja opetuksen käyttöön Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon?

1. Kaupunkiluontoa koskevat asiat omassa työssä

Työskentelet.... Kertoisitko työstäsi?

Millaisten kaupunkiluontoa koskevien suunnittelu- ja muiden tehtävien kanssa olet tekemisissä?

(Kaupunkiluonnolla tarkoitan esim. metsiä, niittyjä, vesiympäristöjä, puistoja, katupuita, viherkattoja)
Mikä on koulutustaustasi?

2. Ihmisen ja luonnon suhde suunnittelun kannalta, tulisiko ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon

3. Mitä luonto osana kaupunkia tarjoaa ihmisille

Miten näet **ihmisten ja luonnon suhteen** kaupunkiluontoa koskevan suunnittelun kannalta (esim. maankäytön suunnittelu, luontoalueiden hoidon ja kehittämisen suunnittelu)? Tulisiko ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon?

Miten, miksi?

Liittykö esimerkiksi hulevesien hallinta tähän? Entä lähiruoka? Ihmisten terveys?

Mitä luonto osana kaupunkia **tarjoaa ihmisille**?

Oletko kuullut ekosysteemipalveluista?

Kyllä > Miten tämä käsite Sinulle merkitsee?

Ei > Käsite viittaa ekosysteemien toimintoihin ja ominaisuuksiin jotka ovat ihmisille hyödyllisiä, esimerkiksi juuri tuottamalla XXX, jotka mainitsit

4. Ajattelu ”luonnon hyödyistä” – mihin sopii

Onko näillä luonnon ihmisille tarjoamilla asioilla / hyödyillä, esimerkiksi XXX, **merkitystä työssäsi**? Jos on, miten? Jos ei, miksi?

Oletko parhaillaan tekemisissä näiden hyötyjen kanssa? Miten ja millaisissa yhteyksissä?

Miten näet, millaisissa **työsi vaiheissa** on hyödyllistä tarkastella näitä hyötyjä?

Jos ajattelet kaupunkien ja seutujen suunnittelua laajasti, **millaisiin yhteyksiin** ajattelu luonnon hyödyistä sopii? Millaisiin ei?

5. Luonnon merkitykset kaupunkiseudun eri osissa

Ajattele tätä kaupunkiseutua/kaupunkiseutuja tässä maakunnassa/Suomessa. Onko seudun eri osissa eroja siinä, mitkä luonnon hyödyt ovat tärkeitä? Esimerkkejä?

Onko esim. XXX yhtä lailla tärkeä **kaupunkikeskustoissa, kauempana niistä ja kaupunkiseudun reunoilla**?

Onko joku asia erityisen tärkeä esim. keskustassa?

6. Kenen pitäisi huolehtia luontoa koskevista asioista, esimerkkejä

Kenen pitäisi huolehtia XXX säilymisestä? Millaisissa suunnittelu- ja päätöksentekoprosesseissa se pitäisi ottaa huomioon?

Miksi?

(Esim. onko sitä tarpeen käsitellä yhtä lailla kaikilla tasoilla politiikkojen ja ohjelmien laadinnasta yksityiskohtaisten toteutussuunnitelmien laadintaan, tai maakuntatason suunnitelmista tonttikohtaisiin suunnitelmiin, tai onko näiden tasojen välillä eroja?) Entä ZZZ? Tuleeko mieleesi muita esimerkkejä siitä, miten tietyillä suunnittelun tasoilla on merkitystä jonkin luonnon hyödyn kannalta?

(Suunnittelu- ja päätöksentekoprosesseja voivat olla esim. **politiikkojen ja ohjelmien** laadinta, mm. maapolitiikka, viheralueohjelma, maakuntaohjelma; strategisten suunnitelmien laadinta, mm. **maakunta- ja yleiskaavat, strateginen luontoalueiden hoidon ja kehittämisen suunnittelu**; ja yksityiskohtaisten toteutussuunnitelmien laadinta, mm. **asemakaavat**, rakennussuunnitelmat, pihasuunnitelmat, julkisten tilojen suunnitelmat, **luontoalueiden hoidon toteutussuunnitelmat**)

7. Mahdolliset ristiriidat suunnitteluprosessien välillä kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta

Liittykö jotakin **ristiriitoja** siihen, miten nämä eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessit toimivat luonnon hyötyjen huomioon ottamisen kannalta?

Esimerkkejä?

Onko näitä ristiriitoja tullut vastaan omissa töissäsi?

(Esim. onko XXX huomioon ottamisessa tietyssä suunnittelutilanteessa ongelmia siksi että jotain oleellista ei voida ratkaista siinä suunnitteluprosessissa joka on meneillään?)

(Tai esim. jos toimivat virkistysmahdollisuudet ymmärretään niin että eri puolilla seutua asuvilla erilaisilla asukkailla on ulottuvillaan juuri heille sopivia virkistysmahdollisuuksia, onko ristiriitoja siinä miten eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessit vaikuttavat tähän?)

8. Suunnittelun käytäntöjen kehittämistarpeet

Mikä auttaisi **ratkaisemaan ristiriitoja**, joista edellä puhuttiin?

Pitäisikö suunnittelun **käytäntöjä kehittää** jotenkin? Miten?

Esim. XXX huomioon ottamisen kannalta?

Pitäisikö kehittää esim. eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessien koordinointia?

Miten MRL nykyisellään tukee sitä, että XXX ja muita hyötyjä on tällä seudulla/tämän maakunnan kaupunkiseuduilla/Suomen kaupunkiseuduilla saatavilla tulevaisuudessakin?

Pitäisikö lakia kehittää jotenkin?

9. Tiedon tarpeet suunnittelussa kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta

Millainen **tieto** on tarpeellisinta, jos/kun suunnittelussa tähdätään siihen että näitä hyötyjä halutaan ylläpitää?

Esim. XXX ylläpitämisen kannalta?

10. Mitä oppaan tulisi sisältää

Kuten toin esiin, olemme laatimassa opasta luonnon hyötyjen huomioon ottamiseen suunnittelussa eri tasolla. Mitä tällaisen **oppaan tulisi sisältää**, jotta siitä olisi hyötyä työssäsi ja muille kaupunkiluontoa koskevan suunnittelun kanssa työskenteleville?

Liite B

Aineistonäyte

FSD3080 KAUPUNKISEUTUJEN VIHERRAKENTEN SUUNNITTELU 2013

FSD3080 COLLABORATIVE PLANNING OF URBAN GREEN INFRASTRUCTURE 2013

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

M: Pitäisikö ekosysteemejä ottaa kaupungissa huomioon ihmisten kannalta vai luonnon itsensä vuoksi?

A+B: Sekä että.

A: Suojelualueilla ei ole virkistyskäyttö kielletty vaan niilläkin on reittejä jne. ja ne ilman muuta palvelevat ihmistä. Jos alueita rajattaisiin ihmisiltä pois, suojelulle ei syntyisi hyväksyntää. Tässä kaupungissa on aika laajat luonnonsuojelualueet.

M: Mitä luonto osana kaupunkia tarjoaa ihmisille?

A: Virkistystä, terveyttä, hyvinvointia, esteettisiä elämyksiä, luonnon elämyksellisyyttä, mm. luonnon ääniä.

B: Ilmaa hengitettäväksi. Juomavesi täällä tulee tunnelista kaupungin ulkopuolelta.

A: Viljan kasvukin on luonnon prosessi.

B: Luontoon kaupungissa liittyvät ruokaturvanäkökulma ja ilmastonmuutosnäkökulma.

A: Kun Välimeren seudulla kuivuu, viljelyn painopiste voi siirtyä pohjoisemmaksi, kasvukausi täällä pidentyy ilmaston lämmitessä jne. Ihmiset saavat metsistä sieniä, marjoja ja terveyttä liikunnan kautta. Luontoa on monenlaista, on rakennetun alueen ulkopuolista luontoa, pientaloalueiden luontoa jne.

B: Kerrostalojen isot pihat ovat tärkeitä.

A: Paljon kasvullista aluetta on pihoilla. Pihoilla on paljon lintuja ym., se on ihmisten lähiluontoa. Tämä kaupunki on niin epäkaupunkia, on varsin väljää. Umpikivikaupunkia ei ole eikä se ole tavoitteenakaan. Tiivistyvissä keskuksissakin jätetään vihreää, umpinaista ei tule sinnekään.

M: Tunnettekin ajattelua ekosysteemipalveluista. Mitä mieltä olette tästä käsitteestä ja ajattelusta?

B: Koin ensin vastarintaa, mutta sittemmin käsite on tullut käyttöön laajemmin ja olen ajatellut, että katsotaan, onko se tullut jäädäkseen. Hyvä puoli käsitteessä on sen laajuus, sen alle voi laittaa melkein mitä vaan.

A: Ekosysteemipalvelut on uusi tapa jäsentää asioita ja ehkä myyvämpi. Sen avulla voidaan havahtua huomaamaan, ettei ole itsestään selvää, että ihminen hyötyy, esim. että puhdas ilma ei ole itsestäänselvyys.

M: Millaisiin yhteyksiin tämä ajattelu luonnon hyödyistä, tai ekosysteemipalvelujen käsite, sopii, esimerkiksi oman työnne vaiheissa, tai kaupunkien ja seutujen suunnittelussa kaikkiaan?

A: Pienessä mittakaavassa tarjonta yksipuolistuu. Hyvin pieni alue ei voi tuottaa kovin monia ekosysteemipalveluita. Omassa työssäni ongelmana on mittaaminen. Aina voi sanoa, että jokin alue tuottaa ekosysteemipalveluita, mutta mikä on tämän tuotannon merkitys? Rahakaan ei ole lopulta hyvä tapa mitata. Esim. terveyshyötyjä on yritetty muuttaa rahaksi ja sillä osoittaa, miten syntyy säästöä terveyspalveluissa. Tällainen on meidän kompetenssin ulkopuolella. Puuttuu kriteerit sen arvioimiseen, miten jollakin asialla mahdollisesti on paikallista merkitystä tai laajempaa merkitystä.

B: Kyllä käsite sopii kaikkeen, kun se on niin laaja. Jos puhutaan luonnon itseisarvosta, silloin ei puhuta hyödyistä, mutta ihmisen maailmaahan tässä tehdään. Käsite voi olla avuksi asioiden tuomisessa esiin niille tahoille, jotka ajattelevat asioita talouden kautta.

M: Jos ajattelette tätä kaupunkiseutua, onko seudun eri osissa eroja siinä, mitkä luonnon hyödyt ovat tärkeitä? Ovatko nämä hyödyt yhtä lailla tärkeitä kaupunkikeskustoissa, kauempana niistä ja kaupunkiseudun reunoilla? Onko joku asia erityisen tärkeä jossain, esim. keskustassa?

B: Se vaihtelee kyllä, esim. ulkoilualueet täyttävät eri tarpeita. Tiiviissä ne ovat käyttöviheralueita, Nuuksiossa ja Sipoonkorvessa taas pääsee tutustumaan luontoon. On arvokasta, että tällaisia alueita on näin lähellä, koska silloin luontoon pääsee tutustumaan helposti.