

FSD3080 KAUPUNKISEUTUJEN VIHERRAKENTEN SUUNNITTELU 2013

FSD3080 COLLABORATIVE PLANNING OF URBAN GREEN INFRASTRUCTURE 2013

---

Tämä dokumentti on osa yllä mainittua Yhteiskuntatieteelliseen tietoaarkistoon arkistoitua tutkimusaineistoa.

Dokumenttia hyödyntävien tulee viitata siihen asianmukaisesti lähdeviitteellä.

Lisätiedot: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

This document forms a part of the above mentioned dataset, archived at the Finnish Social Science Data Archive.

If the document is used or referred to in any way, the source must be acknowledged by means of an appropriate bibliographic citation.

More information: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

Detta dokument utgör en del av den ovannämnda datamängden, arkiverad på Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv.

Om dokument är utnyttjat eller refererat till måste källan anges i form av bibliografisk referens.

Mer information: <http://www.fsd.uta.fi/>

---

## Haastatelluille etukäteen lähetetty kysymysrunko

*Haastattelukutsussa kerrottiin, että haastattelu on osa ENSURE-tutkimusohjelmaa ja että haastattelulla kootaan tietoa kaupunkiseutujen viherrakenteen suunnittelua koskevaa esitettä/opasta varten.*

1. Kaupunkiluontoa koskevat asiat omassa työssä
2. Ihmisen ja luonnon suhde suunnittelun kannalta, tulisiko esim. ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon
3. Mitä luonto osana kaupunkia tarjoaa ihmisille
4. Ajattelu ”luonnon hyödyistä” – mihin sopii
5. Luonnon merkitykset kaupunkiseudun eri osissa
6. Kenen pitäisi huolehtia luontoa koskevista asioista, esimerkkejä
7. Mahdolliset ristiriidat suunnitteluprosessien välillä kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta
8. Suunnittelun käytäntöjen kehittämistarpeet
9. Tiedon tarpeet suunnittelussa kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta
10. Mitä oppaan tulisi sisältää

## Haastattelijan kysymysrunko haastattelutilanteessa

*Kussakin haastattelussa käsiteltiin kaikkia teemoja (numeroidut kysymykset), muttei välttämättä numerojärjestyksessä eikä välttämättä juuri kyseisten kysymysten kohdalla. Jotkut teemat tulivat käsitellyksi jo muiden kysymysten kohdalla, jolloin niistä ei aina kysytty enää erikseen. Numeroitujen kysymysten alla on tässä apukysymyksiä, joita haastattelija käytti tilanteen mukaan apuna ajatusten herättämisessä.*

Sopiiko että **äänitän** haastattelun?

Sopiiko, että muistio **tallennetaan** tutkimuksen ja opetuksen käyttöön Yhteiskuntatieteelliseen tietoarkistoon?

1. Kaupunkiluontoa koskevat asiat omassa työssä

Työskentelet.... Kertoisitko työstäsi?

Millaisten kaupunkiluontoa koskevien suunnittelu- ja muiden tehtävien kanssa olet tekemisissä?

(Kaupunkiluonnolla tarkoitan esim. metsiä, niittyjä, vesiympäristöjä, puistoja, katupuita, viherkattoja)  
Mikä on koulutustaustasi?

## 2. Ihmisen ja luonnon suhde suunnittelun kannalta, tulisiko ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon

## 3. Mitä luonto osana kaupunkia tarjoaa ihmisille

Miten näet **ihmisten ja luonnon suhteen** kaupunkiluontoa koskevan suunnittelun kannalta (esim. maankäytön suunnittelu, luontoalueiden hoidon ja kehittämisen suunnittelu)? Tulisiko ekosysteemit ottaa suunnittelussa huomioon?

Miten, miksi?

Liittykö esimerkiksi hulevesien hallinta tähän? Entä lähiruoka? Ihmisten terveys?

Mitä luonto osana kaupunkia **tarjoaa ihmisille**?

Oletko kuullut ekosysteemipalveluista?

Kyllä > Miten tämä käsite Sinulle merkitsee?

Ei > Käsite viittaa ekosysteemien toimintoihin ja ominaisuuksiin jotka ovat ihmisille hyödyllisiä, esimerkiksi juuri tuottamalla XXX, jotka mainitsit

## 4. Ajattelu ”luonnon hyödyistä” – mihin sopii

Onko näillä luonnon ihmisille tarjoamilla asioilla / hyödyillä, esimerkiksi XXX, **merkitystä työssäsi**? Jos on, miten? Jos ei, miksi?

Oletko parhaillaan tekemisissä näiden hyötyjen kanssa? Miten ja millaisissa yhteyksissä?

Miten näet, millaisissa **työsi vaiheissa** on hyödyllistä tarkastella näitä hyötyjä?

Jos ajattelet kaupunkien ja seutujen suunnittelua laajasti, **millaisiin yhteyksiin** ajattelu luonnon hyödyistä sopii? Millaisiin ei?

## 5. Luonnon merkitykset kaupunkiseudun eri osissa

Ajattele tätä kaupunkiseutua/kaupunkiseutuja tässä maakunnassa/Suomessa. Onko seudun eri osissa eroja siinä, mitkä luonnon hyödyt ovat tärkeitä? Esimerkkejä?

Onko esim. XXX yhtä lailla tärkeä **kaupunkikeskustoissa, kauempana niistä ja kaupunkiseudun reunoilla**?

Onko joku asia erityisen tärkeä esim. keskustassa?

## 6. Kenen pitäisi huolehtia luontoa koskevista asioista, esimerkkejä

Kenen pitäisi huolehtia XXX säilymisestä? Millaisissa suunnittelu- ja päätöksentekoprosesseissa se pitäisi ottaa huomioon?

Miksi?

(Esim. onko sitä tarpeen käsitellä yhtä lailla kaikilla tasoilla politiikkojen ja ohjelmien laadinnasta yksityiskohtaisten toteutussuunnitelmien laadintaan, tai maakuntatason suunnitelmista tonttikohtaisiin suunnitelmiin, tai onko näiden tasojen välillä eroja?) Entä ZZZ? Tuleeko mieleesi muita esimerkkejä siitä, miten tietyillä suunnittelun tasoilla on merkitystä jonkin luonnon hyödyn kannalta?

(Suunnittelu- ja päätöksentekoprosesseja voivat olla esim. **politiikkojen ja ohjelmien** laadinta, mm. maapolitiikka, viheralueohjelma, maakuntaohjelma; strategisten suunnitelmien laadinta, mm. **maakunta- ja yleiskaavat, strateginen luontoalueiden hoidon ja kehittämisen suunnittelu**; ja yksityiskohtaisten toteutussuunnitelmien laadinta, mm. **asemakaavat**, rakennussuunnitelmat, pihasuunnitelmat, julkisten tilojen suunnitelmat, **luontoalueiden hoidon toteutussuunnitelmat**)

## 7. Mahdolliset ristiriidat suunnitteluprosessien välillä kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta

Liittyykö jotakin **ristiriitoja** siihen, miten nämä eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessit toimivat luonnon hyötyjen huomioon ottamisen kannalta?

Esimerkkejä?

Onko näitä ristiriitoja tullut vastaan omissa töissäsi?

(Esim. onko XXX huomioon ottamisessa tietyssä suunnittelutilanteessa ongelmia siksi että jotain oleellista ei voida ratkaista siinä suunnitteluprosessissa joka on meneillään?)

(Tai esim. jos toimivat virkistysmahdollisuudet ymmärretään niin että eri puolilla seutua asuvilla erilaisilla asukkailla on ulottuvillaan juuri heille sopivia virkistysmahdollisuuksia, onko ristiriitoja siinä miten eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessit vaikuttavat tähän?)

## 8. Suunnittelun käytäntöjen kehittämistarpeet

Mikä auttaisi **ratkaisemaan ristiriitoja**, joista edellä puhuttiin?

Pitäisikö suunnittelun **käytäntöjä kehittää** jotenkin? Miten?

Esim. XXX huomioon ottamisen kannalta?

Pitäisikö kehittää esim. eri suunnittelu- ja päätöksentekoprosessien koordinointia?

Miten MRL nykyisellään tukee sitä, että XXX ja muita hyötyjä on tällä seudulla/tämän maakunnan kaupunkiseuduilla/Suomen kaupunkiseuduilla saatavilla tulevaisuudessakin?

Pitäisikö lakia kehittää jotenkin?

## 9. Tiedon tarpeet suunnittelussa kaupunkiluonnon huomioon ottamisen kannalta

Millainen **tieto** on tarpeellisinta, jos/kun suunnittelussa tähdätään siihen että näitä hyötyjä halutaan ylläpitää?

Esim. XXX ylläpitämisen kannalta?

## 10. Mitä oppaan tulisi sisältää

Kuten toin esiin, olemme laatimassa opasta luonnon hyötyjen huomioon ottamiseen suunnittelussa eri tasolla. Mitä tällaisen **oppaan tulisi sisältää**, jotta siitä olisi hyötyä työssäsi ja muille kaupunkiluontoa koskevan suunnittelun kanssa työskenteleville?